

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 3.12.2003 v Plzni v trestní věci obžalovaného J. [redacted] V. [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. ve vazbě ve Věznici [redacted], t a k t o :

Podle § 71 odst.6 tr. řádu se obžalovaný nadále **p o n e c h á v á** ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm.a), c) tr. řádu.

## O d ů v o d n ě n í

Krajské státní zastupitelství v Plzni podalo dne 4.8.2003 ke zdejšímu soudu obžalobu na obžalovaného J. [redacted] V. [redacted] pro trestný čin vraždy podle § 219 odst.1,2 písm.h) tr. zákona, kterého se měl dopustit tak, že dne 6.4.2003 kolem 21.30 hod. navštívil Z. [redacted] M. [redacted], nar. [redacted], v jeho bytě č. [redacted], v [redacted], kde přespal; kolem 02.00 hod. dne 7.4.2003 se vzbudil a chtěl odcizit obálku s penězi, kterou měl Z. [redacted] M. [redacted] v kapse tepláků, přitom se Z. [redacted] M. [redacted] probudil, poté v úmyslu usmrtit, aby získal peníze na nákup drog, Z. [redacted] M. [redacted] udeřil pěstí do obličeje a kuchyňským nožem o délce čepele 15 cm mu zasadil mnohočetné bodné a bodnořezné rány do krku a obličeje, což vedlo ke smrti, která nastala v důsledku krevní ztráty z prořáté lící tepny spolu s vdechnutím krve při probodení jazyka; poté v domnění, že Z. [redacted] M. [redacted] ještě žije, mu přes hlavu přetáhl igelitový sáček, který na straně u krku zajistil drátkem, nohy mu svázal nalezeným svetrem, obličej přikryl polštářem a tepláky, poté odcizil obálku s částkou 250,-Kč, prohledal byt a z kuchyně odcizil drobné mince v hodnotě 125,-Kč, byt uzamkl a z místa činu odešel.

V souvislosti s touto trestnou činností byl obžalovaný vzat do vazby usnesením soudce Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 10.4.2003 sp.zn. Nt 109/2003 z důvodů uvedených v § 67 písm.a), b), c) tr. řádu. Naposledy bylo o vazbě obžalovaného rozhodnuto usnesením soudce Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 23.6.2003 sp.zn. Nt 115/2003, kterým byla podle § 72 odst.3 tr. řádu zamítnuta žádost obžalovaného o propuštění z vazby s tím, že jsou u něho dány důvody vazby dle § 67 písm.a), c) tr. řádu a podle § 73 odst.1 písm.b) tr. řádu nebyl přijat jeho písemný slib. Naposledy bylo o vazbě obžalovaného rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1.9.2003 č.j. 2T 10/2003-337, kterým byl podle § 71 odst.5 tr. řádu obžalovaný ponechán i nadále ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm.a), c) tr. řádu.

Podle § 71 odst.4 tr. řádu rozhodne-li státní zástupce, že obviněný se ponechává ve vazbě, je povinen nejpozději do 3 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí znovu rozhodnout o tom, zda se obviněný ponechává i nadále ve vazbě, nebo zda se obviněný propouští z vazby na svobodu. Ponechat obviněného ve vazbě lze, jen pokud nebylo možné pro obtížnost věci nebo z jiných závažných důvodů trestní stíhání v této lhůtě skončit a propuštěním obviněného na svobodu hrozí, že bude zmařeno nebo podstatně ztíženo dosažení účelu trestního stíhání.

Podle § 71 odst.5 tr. řádu soud je povinen nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy u něj byla podána obžaloba, nebo kdy mu byl doručen spis na základě rozhodnutí o postoupení nebo přikázání věci obviněného, který je ve vazbě, rozhodnout, zda se obviněný ve vazbě ponechává nebo zda se obviněný propouští z vazby na svobodu.

Podle § 71 odst.6 tr. řádu ponechá-li soud obviněného ve vazbě, nebo rozhodne-li soud o vzetí do vazby až po podání obžaloby, je povinen postupovat obdobně jako je uvedeno v odstavci 4.

Krajský soud v Plzni dospěl k závěru, že u obžalovaného jsou i nadále dány důvody vazby útěkové a předstížené podle § 67 písm.a), c) tr. řádu. Obžalovaný je osobou, která zneužívá omamné látky, nezdržuje se v místě svého trvalého bydliště, je zcela bez finančních prostředků, nikde nepracuje, nemá legální zdroj obživy. Je stíhán pro velmi závažnou trestnou činnost a je ohrožen trestem odnětí svobody v sazbě od 12 do 15 let, popř. i trestem výjimečným. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že dne 20.11.2003 vyhlásil krajský soud doposud nepravomocný rozsudek, kterým obžalovaného uznal vinným ze spáchání shora uvedené trestné činnosti a uložil mu výjimečný trest odnětí svobody v trvání šestnácti a půl roku, pro jehož výkon jej zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou. Lze mít tedy obavu, že by se obžalovaný při svém pobytu na svobodě mohl skrývat či uprchnout, aby se tak vyhnul trestnímu stíhání, neboť nemá stálý pobyt a hrozí mu vysoký trest. Je zřejmé, že trestná činnost, které se měl dopustit, měla mít majetkovou pohnutku. Nelze přehlédnout, že obžalovaný byl již dvakrát projednáván pro trestnou činnost majetkového charakteru a lze mít tedy obavu, že by mohl opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán, tedy trestnou činnost, která má majetkový charakter či podtext. K tomu právě přistupuje i ta skutečnost, že obžalovaný je konzumentem drog, které si nemůže pořizovat z legálního zdroje příjmů, a proto by mu opakovaná trestná činnost mohla sloužit nejen k obživě, ale i k získání prostředků na nákup drogy. Vzhledem ke způsobu dosavadního života obžalovaného je zřejmé, že pokud by byl propuštěn na svobodu, mohl by naplnit obavy uvedené v ustanovení § 67 písm.a) tr. řádu a tím by mohl zmařit dosažení účelu trestního stíhání. Dále je třeba konstatovat, že vzhledem k závažnému charakteru trestné činnosti nebylo jiné možnosti, než vazbu obžalovaného prodloužit a ponechat jej i nadále ve vazbě. Proto Krajský soud v Plzni rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do t ř í dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu ČR v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni dne 3. prosince 2003

Předseda senátu:  
JUDr. Jan Š p e t a